**Анализ работы С.В. Рыбалкиной за 1 полугодие 2020-2021 учебного года**

**Программно-методическое обеспечение**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Школа | Классы | Программа обучения (название программы, автор) |
| Математика | СОШ № 16,4,9,21,13,14,1,2,11,8,15,  10,12,7 | 5-6 | А.Г. Мерзляк, Н. Я. Виленкина и др. «Математика», 5 -6 кл,  Т.А. Бурмистрова, В.Б. Полонский, М.С. Якир  Е.А. Бунимович, А.В. Кузнецова  «Математика 5 – 6 классы», В.И. Жохов, Г.К. Муравин «Математика 5-6 кл».  Дорофеев Г.В., Петерсон Л.Г. «Математика 5-6 кл». |
| Алгебра | СОШ №1,2,4,8,9,16,13,14,21,11,15,  10,12, | 7-9 | Ю.Н. Макарычев 7-9 кл,  А.Г. Мерзляк, В.Б. Полонский, М.С. Якир и др.5-11 классы.,  С.Б. Суворова, Е.А. Бунимович «Алгебра.7-9 классы»,  Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк, К.И. Нешкова и др. «Сборник рабочих программ по алгебре. 7 – 9 классы», - Т.А. Бурмистрова,  7-9 класс  Авторская программа Никольского из сборника программ Т.А. Бурмистрова,  А.Г. Мордкович «Алгебра 7-9 класс» авторы – составители: И.И. Зубарева, А.Г. Мордкович. |
| Геометрия | СОШ № 1,2,4,7,8,9,10,11,12,14,15,16,21 | 7-9 | Автор: Л. С.Атанасян 7-9 кл  Геометрия 7-9 класс,  Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др, Смирнов В.А., Смирнова И.М. «Геометрия 7-9», Погорелов А.В. «Геометрия 7-9» |
| Алгебра и начала анализа | СОШ № 1,2,4,8,9,10,11,12,14,15,16 | 10,11 | Алгебра и начала математического анализа: рабочие программы  Автор: Е.А. Семенко 10-11 кл.,«Алгебра и начала математического анализа.10-11 классы»  А.Г. Мордкович,  10 класс, Авторская программа Муравина на основе примерной программы для общеобразовательных учреждений. |
| Геометрия | СОШ № 1,2,4,8,9,10,11,12,14,15,16 | 10,11 | Автор И.М.Смирнова, Погорелов А.В. «Геометрия 7-9»,  УМК Л.С. Атанасян и др. «Геометрия 10 – 11 классы»  авторской программы Атанасян Л.С и др.,  « Геометрия10-11 классы»,. Составитель: Т.А. Бурмистрова, издательство. М.: Просвещение, 2014 г., |
| Информатика | 1,2,8 | 5-6 | Л.Л. Босова |
| 1-6, 8, 10-18 | 7-9 | Л. Л. Босова 7-9 класс |
| 7 | Примерная программа 7-9 кл |
| 1,4,6,8,10,14,17 | 10-11 | Л.Л. Босова |
| 3,11,12,13 | Примерная программа, И.Г. Семакин 10-11 класс |
| 1,2,3,11 | Примерная программа, К.Ю. Поляков 10-11 класс |
| 4-8, 14 | Примерная программа 10-11 класс |
| Физика | 1-11,13-21 | 7-9 | А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «Физика 7,8,9» |
| 12 | Н.С. Пурышева, Н.Е. Важеевская «Физика 7,8,9» |
| 4,5 | 10-11 | Примерная программа среднего (полного) общего образования по физике. 10 – 11 классы. Базовый уровень |
| 1-3, 6-9, 13,15-17 | В.С. Данюшенков, О.В. Коршунов «Физика 10-11 класс». Базовый уровень |
| 10, 14 | А.В. Перышкин 10-11 класс |
| 1 | Мякишев 10-11 класс. Базовый уровень |
| 1,3 | Мякишев 10-11 класс. Профильный уровень |
| 2,13 | Касьянов 10-11 класс. Профильный уровень |
| Английский язык | 13, 20 | 2-11 | Примерная программа |
| 1, 3, 4, 8, 9, 10, 13, 14, 18 | О.В. Афанасьева, И.В. Михеева |
| 10, 11, 12, 16 | О.В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс |
| 2, 4, 6, 11, 16 | Ю.Е. Ваулина, Дули Д., Подоляко О.Е. и др. |
| 5, 15, 17 | В.Г. Апальков |
| 5, 17 | Н.И. Быков, М.Д. Поспелова |
| 11, 16 | Н.И. Быкова, Д. Дули, М.Д. Поспелова и др. |
| 12, 14 | В.П. Кузовлев, Э.Ш. Перегудова |
| Немецкий язык | 1, 4, 11, 20 | 2-11 | В.П. Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова |
| 2, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 16, 19, 21 | И.Л. Бим, Л.И. Рыжова |
| 6 | И.Л. Бим |

**Мониторинг эффективности семинаров**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название РМО** | **Кол-во семинаров** | **Кол-во выступающих** | **Выступающие из ОУ** *(например,*  *№1 (2чел.)* | **Количество слушателей** | **Отсутствовали**  **сколько раз**  *(например, №1)* |
| РМО учителей информатики | 2 | 6 | №2 (1)  №3 (1)  №4 (2)  №11 (1)  №14 (1) | 34 | №13  №21 |
| РМО учителей физики | 2 | 4 | №2 (1)  №3 (1)  №11 (1)  №12 (1) | 34 | №13 |
| РМО учителей математики | 3 | 11 | №2 (2)  №3 (6)  №10 (2)  №17 (1) | 90 | - |
| РМО учителей английского языка | 2 | 6 | №1 (1)  №2 (2)  №10 (1)  №16 (1)  №17 (1) | 71 | №7  №15 |
| РМО учителей немецкого языка | 2 | 4 | №2 (2)  №19 (1)  №21 (1) | 20 | - |
| **ИТОГО** | **11** | **31** | **№1 (1)**  **№2 (8)**  **№3 (8)**  **№4 (2)**  **№10 (3)**  **№11 (2)**  **№12 (1)**  **№14 (1)**  **№16 (1)**  **№17 (2)**  **№19 (1)**  **№21 (1)** | **249** | **№7**  **№13 (2)**  **№15**  **№21** |

**Выводы:** все семинары в этом учебном году проведены в онлайн режиме на платформе zoom, эффективность их проведения высокая, по сравнению с прошлым учебным годом. Проводились они в разные даты, даже если в один день, то в разное время. У педагогов, которые ведут несколько предметов, появилась возможность их посещать. А также не нужно искать транспорт, не пропадают уроки, каждый может посетить семинар дистанционно из дома.

**Мониторинг посещения уроков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| Математика | №1 | 3 | Е.В. Савина, учитель математики СОШ №1. Уроки проведены на хорошем методическом уровне. |
| **ИТОГО** | **№1** | **3** | **-** |

**Выводы:** уроки учителем проведены на хорошем методическом уровне, математически грамотные. Следует отметить, что учитель используют в работе элементы современных педагогических технологий, чаще всего – проблемную, дифференцированный, системно-деятельностный подход и другие.

**Мониторинг ВПР по математике (5-9 класс), физике (8,9,11 класс), английский язык и немецкий язык (8,11 класс)**

В марте, сентябре-октябре 2020 г. были проведены **ВПР** по математике, физике, английскому и немецкому языку.

**Цель**: оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся по математике в соответствии с требованиями ФГОС ООО. ВПР позволяют осуществить входной мониторинг качества образования, результаты которого выявляют пробелы в знаниях обучающихся для корректировки образовательного процесса.

Анализируя ВПР, хорошие результаты показали школы № 2,3,4,10,17 во всех классах и по всем предметам. Низкие результаты у школ № 5,7,9,13,15. Остальные школы в каких то параллелях лучше, а в каких то хуже. По результатам ВПР были сделаны индивидуальные **выводы и рекомендации** по каждому предмету, классу, школам. **Общие рекомендации** для всех предметов следующие: спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов, организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся. Внести корректировки в рабочие программы, с учетом тем, слабо освоенных обучающимися. Провести работу над ошибками, сформировать план индивидуальной работы с учащимися слабо мотивированными на учебную деятельность.

**Мониторинг ДР по математике 10 класс**

В октябре 2020 г. была проведена диагностическая работа для обучающихся 10-х классов (далее – ДР-10).

Цель проведения ДР-10 – определение уровня и качества знаний обучающихся 10-х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

ДР-10 по математике писали 256 обучающихся 10-х классов Павловского района.

**Процентное распределение отметок**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число участников ДР-10 | Проценты полученных отметок | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| Обучающиеся всех образовательных организаций | 256 | 134  (52%) | 92  (36%) | 20  (8%) | 10  (4%) |

**Процент выполнения заданий**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 | В8 | В9 | В10 |
| % | 81 | 62 | 72 | 38 | 75 | 86 | 92 | 86 | 86 | 83 |
|  | В11 | В12 | В13 | В14 | В15 | В16 | В17 | В18 | В19 | В20 |
| % | 80 | 66 | 61 | 70 | 73 | 76 | 54 | 80 | 86 | 86 |

**Выводы:** анализ результатов ДР-10 показал, что 90 % обучающихся справились с работой, средний балл по району составил 14,93, средняя отметка по пятибалльной шкале – **4,4.**

Результаты проведенного анализа указывают на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Цели проведения диагностической работы по математике в основном достигнуты: определены пробелы в знаниях, указаны причины и пути решения.

**Мониторинг ТМКР по математике в 9,11 классе**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ТМКР 11 (12) класс** | | | **ТМКР 9 класс** | | |
| **ОУ** | % обученности | % качества | Средний балл | % обученности | % качества | Средний балл |
| 1 | 100 | 50 | 6,5 | 62 | 34 | 5,10 |
| 2 | 89,5 | 41,5 | 6,24 | 89,4 | 71 | 7,10 |
| 3 | 69 | 15 | 5 | 80,9 | 40,3 | 6,20 |
| 4 | 100 | 14 | 6 | 95 | 57,5 | 6,52 |
| 5 | 66,7 | 16,7 | 4,5 | 71,4 | 42,8 | 6,20 |
| 6 | 60 | 10 | 4,6 | 86,5 | 30,8 | 5,50 |
| 7 | 75 | 25 | 5,25 | 25 | 0 | 3,60 |
| 8 | 66 | 0 | 4,2 | 38,35 | 29,41 | 3,00 |
| 9 | 100 | 100 | 8 | 67 | 33 | 3,00 |
| 10 | 84,2 | 36,8 | 6,2 | 74,5 | 39,2 | 5,69 |
| 11 | 100 | 25 | 3,2 | 64 | 26 | 2,98 |
| 12 | 75 | 50 | 5,75 | 83 | 54 | 7,00 |
| 13 | 100 | 66,6 | 6,66 | 78,6 | 50 | 5,90 |
| 14 | 50 | 0 | 4,5 | 76,92 | 0 | 4,08 |
| 15 | 100 | 100 | 7 | 20,53 | 6,67 | 2,20 |
| 16 | - | - | - | 80 | 40 | 5,60 |
| 17 | - | - | - | 50 | 50 | 4,80 |
| 18 | - | - | - | 50 | 13 | 4,2 |
| 19 | - | - | - | 100 | 22,2 | 3,2 |
| 21 | - | - | - | 100 | 40 | 6 |
| В(С)ОШ | 0 | 0 | 1 | - | - | - |
| **ИТОГО** | **77,22** | **34,42** | **5,29** | **69,7** | **34** | **4,90** |

По результатам **ТМКР в 11 (12) классах** **от 24.11.2020 года** можно сделать **следующие выводы**. Из 343 учащегося 11-х классов, выбравших профиль на экзамене, работу выполняли 127 человека из 16 школ района, что составляет 37 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 77,22% (выше среднерайонного в школах № 1,2,4,9,10,11,13,15). Средний уровень качества знаний по району составляет 34,42%, (выше среднерайонного в школах № 1,2,9,10,12,13,15). Средний районный балл составил 5,29 (выше среднерайонного в школах № 1,2,4,9,10,12,13,15). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 1,2,9,10,13,15.

По результатам **ТМКР в 9 классах** **от 24.12.2020 года** можно сделать **следующие выводы**. Из 676 учащихся 9-х классов работу выполняли 528 человек, что составляет 78 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 69,7 % (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,5,6,10,12,13,14,16,19,21). Средний уровень качества знаний по району составляет 34 %, (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,5,10,12,13,16,17,21). Средний районный балл составил 4,9 (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,5,6,10,12,13,16,21). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2,3,4,5,10,12,13,16,21.

**Мониторинг ДР по физике 10 класс**

В октябре 2020 г. была проведена диагностическая работа для обучающихся 10-х классов (далее – ДР-10).

Цель проведения ДР-10 – определение уровня и качества знаний обучающихся 10-х классов, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования.

ДР-10 по физике писали 32 обучающихся 10-х классов Павловского района.

**Процентное распределение отметок**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОО | Число участников ДР-10 | Проценты полученных отметок | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| МБОУ СОШ №1 | 7 | 3 (42,86%) | 3 (42,86%) | 0 | 1 (14,29%) |
| МАОУ СОШ №2 | 6 | 1 (16,67%) | 4 (66,67%) | 0 | 1 (16,67%) |
| МБОУ СОШ №3 | 15 | 0 | 5 (33,33%) | 9 (60%) | 1 (6,67%) |
| МБОУ СОШ №13 | 4 | 1 (25%) | 1 (25%) | 1 (25%) | 1 (25%) |
| **ИТОГО** | 32 | 5 (15,63%) | 13 (40,63%) | 10 (31,25%) | 4 (12,50%) |

**Выводы:** процент обученности составил 87,5%, средний балл 17,59 при максимальном балле 31, что составляет 56,74% выполнения.

Анализ таблицы показывает, что большинство учащихся преодолели порог успешности, но в среднем по району 12,5% учащихся получили оценку «2», т.е. на сегодняшний день эти обучающиеся не усваивают основные элементы содержания и к обучению на профильном уровне не готовы.

31,25% учащихся, выполнявших работу, преодолели порог успешности, но получили отметку «3», т.е. не смогли показать основополагающего компонента для дальнейшего обучения - умения решать задачи повышенного и высокого уровня.

Результаты проведенного анализа указывают на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет обязательно проведённой саморефлексиикаждым участником ДР, дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Цели проведения ДР в основном достигнуты: определены пробелы в знаниях, указаны причины и пути решения.

**Мониторинг ТМКР по физике в 9,11 классе**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ТМКР 11 класс** | | | **ТМКР 9 класс** | | |
| **ОУ** | % обученности | % качества | Средний балл | % обученности | % качества | Средний балл |
| 1 |  |  |  | 100 | 42,9 | 3,40 |
| 2 | 75,0 | 12,5 | 5,63 | 85,7 | 78,6 | 9,40 |
| 3 | 100 | 0 | 3,00 | 67 | 33 | 5,60 |
| 4 | 100 | 100 | 9,00 |  |  |  |
| 6 | 33 | 0 | 4,60 |  |  |  |
| 7 | 0 | 0 | 0 |  |  |  |
| 8 |  |  |  | 50 | 0 | 4,50 |
| 11 |  |  |  | 100 | 67 | 7,00 |
| 13 | 100 | 40 | 4,70 |  |  |  |
| **ИТОГО** | **68** | **25,4** | **4,49** | **80,5** | **44,3** | **5,98** |

По результатам **ТМКР в 11 классах** **от 26.11.2020 года** можно сделать **следующие выводы**. Из 343 учащихся 11-х классов работу выполняли 21 человек, из 6-ти школ района, что составляет 6 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 68 % (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,13). Средний уровень качества знаний по району составляет 25,4 %, (выше среднерайонного в школах № 4,13). Средний районный балл составил 4,49 (выше среднерайонного в школах № 2,4,6,13). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 4,13.

По результатам **ТМКР в 9 классах** **от 26.12.2020 года** можно сделать **следующие выводы**. Из 676 учащихся 9-х классов работу выполняли 35 человек, из 5-ти школ района, что составляет 5,18 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 80,5 % (выше среднерайонного в школах № 1,2,11). Средний уровень качества знаний по району составляет 44,3 %, (выше среднерайонного в школах № 2,11). Средний районный балл составил 5,98 (выше среднерайонного в школах № 2,11). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2,11.

**Анализируя ТМКР в 9,11 классах по математике и физике, были сделаны индивидуальные выводы и даны рекомендации, определены пробелы в знаниях, указаны причины и пути решения.**

**Анализ результатов тренировочного КЕГЭ по информатике**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОО** | **Кол-во участников ЕГЭ** | **Уч-ся, не преодолевших порог** | | **%**  **обученности** | **Средний балл**  **(по 100-балльной шкале)** | **ФИО учителей** |
| Кол-во | % |
| 1 | 7 | 1 | 14,3 | 83 | 46 | Шведчиков А.В |
| 2 | 6 | 0 | 0 | 100 | 57,7 | Савранская Н.П Стороженко Е.В. |
| 3 | 3 | 0 | 0 | 100 | 48,7 | Песоцкая С.Н. |
| 5 | 2 | 0 | 0 | 100 | 43 | Максюкова О.Б. |
| 10 | 4 | 2 | 50 | 50 | 27,25 | Касатонов В.В. |
| 11 | 1 | 0 | 0 | 100 | 48 | Харченко С.Г. |
| 12 | 1 | 0 | 0 | 100 | 45,9 | Рычагова Н.В. |
| **Итого** | **24** | **3** | **12,5** | **87,5** | **45,9** |  |

Анализируя **тренировочный** экзамен по информатике в компьютерной форме, видим, что в целом с заданиями справились большинство обучающихся.

Больше 70% выполнены задания № 1,3,4,9,10,13. Но есть задания, которые выполнены меньше, чем на 50%. Это задания № 6,8,11,12,14,15-19,22-27. И два задания № 20,21 не выполнил ни один обучающийся района, выбравший информатику и ИКТ в компьютерной форме.

**Выводы по итогам КЕГЭ**

Такие результаты можно объяснить ранним проведением тренировочного экзамена по информатике в компьютерной форме (19.11.2020 г.). Целью его проведения являлось тестирование компьютерного оборудования и тестирующих систем, организация компьютерного ЕГЭ, а также адаптация выпускников к новой форме экзамена. Здесь не предполагалось оценивание знаний учащихся по предмету, так как часть материала из КИМов экзамена не отрабатывалась.

**В результате анализа тренировочного экзамена в компьютерной форме, были сделаны индивидуальные выводы и даны рекомендации, определены пробелы в знаниях, указаны причины и пути решения.**

**Выводы**

1. В целом план работы на первое полугодие выполнен.

2. Продолжить работу над решением поставленных задач во втором полугодии.

3. Повышать уровень владения педагогами современной нормативно-правовой базой общего среднего образования, нормативной и учебно-методической базой своего предмета в условиях реализации требований ФГОС.

4. Совершенствовать методы, стимулирующие самообразование учителей, создавать условия для приобретения ими новых теоретических и практических знаний в условиях реализации требований ФГОС.

5. Содействовать участию учителей в конкурсах профессионального мастерства.

6. Повышать эффективность работы по изучению, обобщению, пропаганде и распространению опыта работы учителей математики, информатики, физики, иностранных языков.

Методист МКУО РИМЦ С.В. Рыбалкина